

REPUBLIQUE DU TCHAD

\*\*\*\*\*

CONSEIL MILITAIRE DE TRANSITION

\*\*\*\*\*

PRESIDENCE DU CONSEIL

\*\*\*\*\*

PRIMATURE

\*\*\*\*\*

MINISTRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR  
ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE

\*\*\*\*\*

UNITE-TRAVAIL-PROGRES

\*\*\*\*\*

PRIX : 1 000F DANS LA  
ZONE INDUSTRIELLE  
« Farcha »

**20 SUJETS DE PHILO TYPE BAC  
SONT TRAITÉS PAR L'ETUDIANT SALEH  
MAHAMAT ADDIMI. CES SUJETS SONT  
VERIFIÉS ET CORRIGER PAR Mr ALLAH  
HOGOUM BESSALÉ**

ANNEE SCOLAIRE 2021-2022

**Noms des témoins**

1. ALLAH ASRA BONHEUR
2. RAMADANE ADAM OUBEH
3. ZENE MAHAMAT
4. DIDJI ROMAIN
5. DJIMET KELEYA
6. IBRAIM OUMAR
7. RONDOUBA DON DE DIEU
8. MAHAMAT ABDALLAH
9. YOUSSEUF ABDRAMANE

**Noms des techniciens**

1. Informaticien ALI DJOUMA
2. Technicien OLIVIER

En cas de nécessité → email: [salehmahamataddimi@gmail.com](mailto:salehmahamataddimi@gmail.com)

WhatsApp : +235 65 36 36 53

## **SUJET 1 : L'existence de l'inconscient est une certitude ou une hypothèse ?**

L'homme est un être qui pose toujours des actes mais la portée de ses actes sont échappés par l'inconscient. Par-là, l'inconscient est défini comme l'ensemble des phénomènes psychiques qui échappent à la conscience. Certains penseurs ont prouvé que l'existence de l'inconscient est un doute. Mais, d'autres philosophes ont montré que c'est une certitude. De cette contradiction naît la question suivante. Existe-t-il un acte inconscient ?

Nous verrons d'abord l'inconscient et ses manifestations et d'autres part la conscience aussi qui détermine l'homme.

Comme nous l'avons indiqué ci-précédemment l'homme est un être qui pose toujours des actes mais, nous constatons le plus souvent ses actes sont dirigés par l'inconscient. En effet, un acte inconscient est un acte irrationnel, incompréhensible, et involontaire. En plus, L'inconscient ne permet pas à l'homme la raison, la connaissance, la réflexion et la liberté. Nous pouvons ajouter encore que l'inconscient se manifeste de plusieurs façons dans la vie de l'homme. Par exemple, les oublis, lapsus, les fatigués, les rêves...sont aussi des manifestations de l'inconscient. C'est pourquoi Jean Paul Sartre disait que : « l'inconscient est celui qui est de mauvaises foi » c'est à dire l'inconscient est un acte qui pousse à l'homme dans l'immoralité. C'est un acte qui laisse zone d'ombre dans l'appareil psychique de l'homme. Alors n'existe-t-elle pas la conscience chez l'homme ?

Car, La conscience est un acte qui permet à l'homme de se rendre compte tout ce qui se passe en lui et autour de lui. En effet, la conscience permet aussi à l'homme la raison, la réflexion, la connaissance. Un homme conscient pose toujours des actes compréhensibles, volontaire et raisonnable. Pouvons ajouter aussi que la conscience à travers le moi dirige l'homme c'est pourquoi René Descartes disait que : « je pense donc je suis » c'est à dire la conscience agit sur l'homme. la conscience ne laisse aucune zone d'ombre dans l'appareil psychique humain.

De tout ce qui précède, nous pouvons dire belle et bien que l'inconscient semble être une réalité qui domine chez l'homme. Mais, la conscience aussi est une lumière qui éclair l'appareil psychique de l'homme. Sommes-nous gouvernés par l'inconscient ?

**SUJET 2 :** Paul Valery déclare que :

«la conscience règne mais ne gouverne pas »

L'homme est le seul être qui a une faculté appelé la conscience parmi les êtres vivants. Par-là, la conscience étant définie comme une faculté qui permet à l'homme de connaître ses propres jugements. Pour Certains penseur la conscience règne et d'autres déclare la faiblesse de conscience. De cette contradiction nait la question suivante : sommes-nous gouvernés par l'inconscient ? ou la conscience est-elle digne de confiance ?

Nous verrons d'abord la conscience comme une souveraine.

D'abord, la conscience permet à l'homme de prendre sa responsabilité et permet aussi de se réaliser et de se promener librement. En effet, la conscience est une lumière naturelle qui éclaire l'appareil psychique de l'homme et ne laisse aucune zone d'ombre exister dans l'appareil psychique humaine. De ce fait, L'homme est un être qui transforme l'environnement et qui possède le retour sur soi-même. C'est dans cette optique que Bergson affirme que «la conscience signifie le choix » c'est à dire la conscience est un pouvoir qui permet à l'homme la désignation c'est à dire faire la sélection. Est-ce que la conscience reste-t-elle toujours souveraine ?

Or, nous constatons très bien que l'homme ne jamais parfait il pose toujours des actes immoraux, il arrive par moment l'homme peut commettre des erreurs en dehors de sa volonté. De ce fait, ils existent certaines manifestations qui se passe dans l'appareil psychique de l'homme prouve que la conscience ne règne pas ; c'est à dire que l'inconscient aussi gouverne l'homme. C'est pourquoi Sigmund Freud déclare que : «le moi n'est jamais maître dans sa propre maison » c'est à dire que l'homme ne peut pas connaître tout entier. Donc l'opinion freudienne montre l'homme n'est jamais à la mesure de certaines choses qui se passe en lui.

En somme, nous déclarons que la conscience est une faculté qu'a l'homme de son existence permet de la réflexion. Mais l'inconscient montre à travers ses manifestations que la conscience est faillible. L'homme est-il responsable de ses actes ?

### Sujet 3 : Peut-on vivre sans autrui ?

Parmi tous les êtres vivants seul l'homme vit en société. Par-là autrui selon étymologie est définie comme le moi qui n'est pas moi, moi comme moi différent de moi, moi qui suis semblable à moi mon alter ego. Alors l'homme peut-il réellement vivre sans ses semblables ? Les autres ne seront-ils pas dangereux ? Nous verrons les aspects que l'homme doit vivre avec les ses semblables et d'autres part l'homme comme dangereux.

L'homme est un être qui a toujours besoin de vivre avec semblable, c'est par la grâce des autres l'homme peut se réaliser, se soigner, communiquer, et peut partager ses connaissances. Dans son œuvre intitulé sous l'orage de Seydou Badian disait : «l'homme n'est rien sans les autres » c'est à dire que l'homme est indispensable à l'homme. Une autre conception faite par Jean Paul Sartre déclare comme Autrui est le médiateur indispensable entre moi et moi-même. Cependant, l'homme ne serait-il pas dangereux ?

Mais, encore selon le philosophe français Jean Paul Sartre, Autrui est un véritable obstacle à ma liberté, car la présence d'autrui est gênante et m'oblige à faire sa volonté. En effet, la présence d'autrui ne me permet pas de m'exprimer totalement et librement. Autrui est toujours le frein de notre développement et nous pousse dans la haine, la jalousie, et l'immoralité. C'est dans ce sens que Jean Paul Sartre déclare que «l'enfer c'est les autres » c'est à dire que les autres sont source de malheur de notre vie.

En définitive, nous déclarons haut et fort que l'homme ne peut jamais vivre sans les autres mais les autres sont aussi à l'origine de malheur de l'homme. Comment peut-on connaître autrui ?

## Sujet 4 : Le langage est-il propre à l'homme ?

L'homme est par essence un être social qui a toujours besoin de communiquer et partager ses idées avec ses semblables. Par-là Le langage étant défini comme tout code où tout système qui permet la communication et la transmission d'un message. Alors En quoi le langage est-il l'apanage de l'homme ?

Nous démontrons cette interrogation dans le corps de notre travail.

Tout d'abord, le langage dans le sens large a pour fonction principale la communication. En effet, Parmi tous les êtres qui compose l'univers seul l'homme qui parle avec ses semblables. Le langage permet à l'homme d'exprimer sa pensée et de prendre sa conscience de sa situation envers les autres afin qu'il y ait des échanges des idées. En plus de ça nous pouvons dire que grâce à la parole l'homme trouve les mots et donne leurs sens, le langage à des aspects conventionnelles et institutionnels c'est pourquoi René Descartes dit : «le langage est spécifiquement humain » la conception faite par Descartes veut dire à part le langage humain il n'existe pas un autre langage. Mais les animaux n'ont-ils pas un langage ?

Par contre certains philosophes comme Benveniste et d'autre ethnologue ont prouvé à part le langage humain, les animaux aussi ont également un langage car toute vie en société nécessite la communication. En effet, le langage animal reste naturel ne se développe pas, puisque l'animal utilise les cris, les danses, les gestes pour passer son message et ceci d'un espace à un autre. Mais il n'y a aucun dialogue ni parole entre les animaux. C'est dans ce sens que René Descartes affirme que : «l'animal ne parle pas par ce qu'il ne pense pas. » ce système de communication est inné et héréditaire chez les animaux tandis que chez L'HOMME est évolutif et conventionnel.

En somme nous pouvons souligner que l'homme ne soit pas le seul qui communique avec ses semblables, car, il y a aussi le langage animal. Mais, le langage humain est le seul évolutif puisque le langage animal est héréditaire. Alors peut-on exclure les animaux dans le domaine de langage ?

**Sujet 5** : Hölderlin déclare que : « le langage est le bien le plus précieux en même temps le plus dangereux donné à l'homme »

Dans la vie, seul l'homme est doté d'un langage qui lui permet la communication. Le langage est défini comme tout système de communication et la transmission d'un message. Le langage joue double dans la société humaine c'est dans cette vision que Hölderlin déclare : « le langage est le bien (...) et le plus dangereux donné à l'homme » . Quels sont les aspects qui montrent que le langage est-il le bien ? Comment peut-il se relever dangereux ?

Nous démontrons d'une part les bons côtés du langage et d'autres parts les côtés négatifs.

D'abord, le langage est un moyen qui permet à l'homme d'exprimer ses idées et ses sentiments correctement avec ses semblables. En effet, le langage est un moyen par lequel l'homme découvre le monde et comprends les choses. Nous pouvons dire que par le langage l'homme agit, enseigne, apprend et convaincre. En plus langage permet à l'homme de guérir ses semblables à travers la prière. C'est dans ce sens que Hegel affirme que : « c'est dans les mots que nous pensons (...) » c'est à dire le langage nous donne une opportunité de réflexion. Par-là le langage. Est un moyen qui favorise toujours le bonheur à l'homme.

En revanche, c'est par le même langage l'homme utilise les mensonges, les injures, les faux témoignages. En effet, le langage est l'une des choses le plus dangereux qui met l'homme en péril. C'est par le langage l'homme maudits ses enfants et éclates les guerres tribales et des critiques envers les amis, la haine, et des mauvaises paroles c'est dans ce sens, Jean Paul Sartre affirme que : « les mots sont des pistolets chargés » c'est à dire les mots sont prêts à blessé les gens.

Le langage met l'homme en conflit en plus détruit et écarte les individus.

De tout ce qui précède, la conception faite par le poète Hölderlin veut nous faire comprendre que le langage joue double rôle dans la société humaine d'une part le langage est un moyen par lequel l'homme fait échange et le plus utile. Mais, parfois le langage met également l'homme en danger et l'immoralité.

## **Sujet 6 : Jean la croix affirme que «le travail est le signe d'aliénation en même temps remède à cette aliénation »**

L'homme vit dans une nature très défavorable il doit transformer l'environnement pour s'épanouir à ses besoins vitaux. Le travail étant défini comme toutes activités physiques, morales, et intellectuelles que l'homme peut répondre à ses besoins ; dès lors nous constatons que cette activité est douloureuse. C'est dans cette vision que Hölderlin déclare : « le travail est signe d'aliénation (...)remède à cette aliénation » Le travail est-il mal nécessaire ?

Nous démontrerons premièrement les aspects aliénant du travail et après les bons côtés du travail.

Dans la culture romaine et Grèce le travail est réservé uniquement aux esclaves et aux pauvres. En effet, l'origine du travail est perçue comme une contrainte. C'est pourquoi dans la tradition religieuse travailler c'est le résultat d'un châtiment divin dont l'homme est le responsable lors de son pécher originaire. C'est dans cette optique selon le livre de Genèse Dieu dit : «toi Adam tu mangera à la suer de ton front (...)» c'est à dire l'homme doit être obligé de ses responsabilités, et aussi l'homme est appelé à prendre ses activités durant son existence. Alors quels sont les aspects qui montrent que le travail est nécessaire ?

D'abord le travail a pour but principal de réalisation et l'humanisation de l'homme et de faire exister le chose, et par le travail l'homme donne sens à sa vie et aussi permet de répondre à ses besoins. En effet, dans la dialectique d'esclaves et son maître d'Hegel, le travail est perçu comme source de liberté. C'est pourquoi Hegel dit l'esclave en travaillant devient maître de son maître et le maître devient esclave de son esclave. Est dans le même d'ordre d'idée que Descartes affirme encore «le travail nous éloigne trois grandes maux l'ennui, le vice et... » cela signifie, seul le travail nous écarte de problème, l'immoralité et de l'exigence. La liberté ne peut s'obtenir sans le travail.

De tout ce qui précède, la conception faite par Jean la croix veut nous faire comprendre que le travail joue double rôle dans vie humaine, premièrement le travail est douloureux . Mais, cette douleur devient bonheur à l'homme. Le travail exclut il la liberté humaine ?

## **Sujet 7 : Toutes les cultures se valent-elles ?**

De tous les êtres vivants seul l'homme est doté d'une culture. La culture est définie comme l'ensemble de mode de vie d'une société où l'ensemble tout ce qui est transformé ou produit par l'homme. Certains penseurs ont prouvé les cultures se valent mais d'autres croient comme supérieures aux autres . De cette contradiction naît la question suivante. Est-ce qu'il y a une culture est supérieur à une autre ?

Nous verrons d'abord les aspects qui montrent les supériorités des cultures et d'autre part l'égalité culturelle.

D'abord nous constatons le plus souvent qu'il y a des personnes ils se croient qu'ils sont au-dessus des autres. En effet, un autre argument de l'inégalité naturel nous montre que la nature a rendu les hommes inégaux, rendant d'autres plus forts que d'autres ; et en plus certains sont vilain et d'autres sont beau. Selon Aristote il est légitime qu'un peuple et sa culture soient supérieurs aux autres c'est pourquoi Aristide affirme que : «certains sont nés pour commander et d'autres pour être commander » . En plus de ce que nous avons dit ; la traite négrière est une inégalité raciale qui montre belle et bien que les blancs soient supérieurs aux noirs car ils ont exploité les hommes noirs. Les cultures ne seront-ils pas égaux ?

Toutefois, après l'injustice raciale faite par les occidentaux, nous savons très bien que nous tous nous sommes égaux devant Dieu. Donc il n'est pas normal et convenable de valoriser sa culture. Il n'y pas un peuple et sa culture soient supérieurs aux autres.

En effet, par des déclarations racistes et barbares que les noirs et les indiens d'Amérique ont été considérer comme des sous-hommes si non nous tous nous sommes égaux. Selon la déclaration universelle de droit de l'homme affirme que «nous tous nous sommes égaux devant Dieu » déclare Jean Claude.

Donc il n'est pas normal et convenable qu'une culture soient aux dessus des autres.

En somme, nous pouvons dire que certaine culture sont supérieurs aux autres par l'injustice raciale, mais nous sommes égaux Devant Dieu il n'est pas convenable qu'un peuple et sa culture soient aux dessus des autres. Tous les cultures se valent.

## **Sujet 8 : L'homme est un être culturel ou naturel ?**

L'homme est un être qui transforme l'environnement. Par-là la culture est définie comme l'ensemble de mode de vie d'une société. Puisque la notion de nature est l'ensemble tout ce qui n'est pas transformé ni produit par l'homme. De cette contradiction naît la question suivante : L'homme peut-il être naturel ou culturel ?

Nous verrons d'abord les aspects qui montrent que l'homme est un être culturel et d'autre part comme naturel.

De tous les êtres vivants qui composent la planète terre, seul l'homme a une culture qui lui permet le développement social où la transformation de son milieu culturel. Car à un moment donné de l'histoire la culture est ce que nous détenons de la tradition ou encore ce qui s'impose à nous. C'est à dire la civilisation humaine est inscrite dans la société dans les bibliothèques. L'homme a trouvé en compensation d'intelligence qui fait de lui homo faber, homo sapiens c'est dans le même ordre d'idée le penseur Hegel dit : « la culture arrache l'homme de son milieu naturel » c'est à dire la civilisation transforme l'homme. Nous pouvons ajouter que l'homme est un être culturel. Mais ne serait-il pas naturel ?

Mais, la nature c'est comme nous l'avons introduit ci-haut l'ensemble de tout ce qui n'est pas transformé ni produit par l'homme. En effet, certains penseurs ont prouvé que l'homme est un être naturel qu'il est obéit comme les autres êtres de la nature. Exactement l'homme est biologiquement naturel et de sa forme, sa raison, son essence montre clairement l'homme fait partie de la nature raison pour laquelle Aristote prouve que : « l'essence de la chose est la chose elle-même » c'est à dire la nature c'est héréditaire, Aristote a prouvé d'une manière simple que, ce qui est naturel reste toujours naturel.

À la lumière de notre analyse, nous soulignons que l'homme est un être culturel, c'est-à-dire un être qui transforme son environnement. Mais sa nature est toujours cultivée, évolutif c'est à dire n'est pas comme les animaux.

## **Sujet 9 : Est-il normal de faire la violence pour défendre ses droits?**

L'homme est naturellement violent. la violence est définie comme une force brutale qui l'atteint à l'intégrité physique ou morale d'une personne. Tandis que la notion du droit est défini comme l'ensemble des principes qui régissent les rapports entre les hommes eux-mêmes servent à établir les règles juridiques. De cette contradiction naît la question suivante. Peut-on fonder le droit sur la force ?

Nous verrons d'abord les côtés illégitimes de la violence et d'autres part la violence comme légitime.

D'abord, le droit comme nous l'avons évoqué le droit renferme en lui l'idée de la justice ayant pour but de régler tous les problèmes entre les individus vivants dans un État donné. De ce fait, personne n'a le droit d'utiliser la violence pour défendre ses droits. Sauf les lois sont faites pour gouverner tout le peuple de la terre. Nous pouvons ajouter encore il n'est pas normal et convenable de faire la force pour réclamer ses droits en dehors des principes et les règles juridiques.

C'est dans le même d'ordre d'idée que Mahatma Gandhi déclare que : « la non-violence triomphera sur toutes les matériels du monde » c'est à dire l'absence de la violence est le meilleur. Le droit est un pouvoir morale et non immoral donc la force détruit le droit.

Par contre, selon certains philosophes comme max weber, Bakounine et Karl Marx ont prouvé que la violence joue dans l'histoire un rôle révolutionnaire car elle est un moyen qui permet aux mouvements sociaux de détruire les forces figées et de lutter contre la décadence de la société .En effet, la force est de constater que l'Etat fait du malheur aux individus par son pouvoir et n'accorde pas les libertés fondamentales aux peuples donc il est normal et acceptable d'utiliser la violence pour se réclamer ses droits c'est pourquoi max weber dit « la violence est potentiellement présent dans tout ETAT » c'est la va sens dire que la force est possible .

En fin, nous déclarons que dans un premier temps il n'est pas normal de faire la violence pour se réclamer sauf la loi qui gère. Par contre la violence également trouve des solutions dans le sens où la liberté fondamentale est bafouée et l'absence de justice équitable d'où il est légitime de faire la force.

Dans quel sens l'injustice peut engendrer la violence ?

## **Sujet 10 : L'Etat a -t-il pour but d'assurer le bonheur aux hommes ?**

Au départ, les hommes vivaient dans un état de nature où les forts dominent les faibles c'est ainsi qu'ils ont créé l'ÉTAT civil. L'ÉTAT est défini comme une société organisée ayant une administration politique, économique, juridique, administratif et militaire exerçant une autorité sur un territoire bien donné .de cette divergence naît la question suivante. L'ÉTAT a -t-il pour fonction d'assurer le bonheur?

Nous démontrerons cette question dans le corps de notre travail.

Le but principal de l'Etat est de garantir la paix, la sécurité, la liberté et d'assurer le bonheur aux individus. Ainsi pour réaliser leurs bonheur l'Etat doit créer des institutions en vue de réaliser la santé, l'éducation. Il doit créer des centres de santé, des hôpitaux, des écoles, universités, centres sociaux aux individus afin pour qu'ils prennent leurs destins en main. C'est pourquoi Hegel déclaré que :

«L'ÉTAT est l'essence à la vie humaine et le fondement de la société civile »  
c'est à dire la fin dernière de l'état c'est toujours la liberté. Autrement dit l'Etat est source de bonheur.

Mais Est-ce-que l'Etat reste toujours bon ?

Car selon les anarchistes comme Nietzsche et Karl Marx ont déclaré belle et bien que l'Etat est source de domination. L'Etat écrase et aliène les individus. En effet, l'Etat empêche les individus de se réaliser et de se promener librement, ils n'ont pas accès pour réclamer leurs droits et leurs devoirs. Nous pouvons ajouter encore que l'Etat est le frein de la liberté fondamentale et le fondement de la société civile

C'est pourquoi Bakounine dit : «l'Etat est un vaste cimetière où viennent reposer toutes les manifestations de la vie» c'est là signifié que l'Etat est instrument de domination. En plus de ça nous pouvons dire l'Etat est le frein de tous les libertés fondamentales.

En somme, nous soulignons que, l'Etat joue double rôle dans la société d'abord il interroge et aliène les individus pour qui ait une sécurité et la stabilité aux individus ; l'objectif de l'Etat c'est toujours la liberté. Mais les individus ont prouvé que l'Etat comme un malheur.

## Sujet 11 : L'homme est-il maître de ses opinions et ses actes ?

L'homme est un être pensant, un être qui est responsable de se rendre compte en lui-même. Par-là, la conscience est définie comme étant la raison qu'a l'homme qui le permet la connaissance de ses actes et ses idées. Certains penseurs ont déclaré que la conscience rend l'homme supérieur mais d'autres philosophes sont insatisfait. De cette contradiction naît la question suivante : l'homme s'impose-t-il à ses actes de ses idées ?

D'abord l'homme est le seul être qui réagit, qui réfléchit, et à la fois qui pose des actes compréhensibles. L'homme est le responsable de sa pensée. En effet, l'homme est dirigé par une lumière naturelle qui est dans sa structure mentale qui lui permet de maîtriser ses actes et ses idées et aussi cette lumière permet à l'homme la liberté, la pensée. C'est pourquoi Jean Paul Sartre disait que : « je pense donc je suis » d'une manière simple et courte la conception faite par Jean Paul Sartre veut dire l'homme est capable de se maîtriser.

Par contre, l'homme est un être qui n'est jamais parfait parfois il pose des actes involontaires qui lui échappent. Cependant, Sigmund Freud a montré que la présence de l'inconscient dans l'appareil psychique de l'homme est une preuve que l'homme ne sera jamais maître de ses actes et de ses idées c'est ainsi que Sigmund Freud encore dit : « le moi n'est jamais maître dans sa propre maison » c'est à dire que l'homme ne peut pas correctement maîtriser tout ce qui se passe en lui et autour de lui.

En définitive, nous pouvons dire que premièrement l'homme est un être qui est capable d'agir et de prendre sa responsabilité et de se maîtriser lui-même. Mais, d'autre part l'homme est gouverné par un acte inconscient qui freine parfois la réflexion. Alors l'existence de l'inconscient est une certitude ou hypothèse ?

## **Sujet 12 : Le dialogue renvoie-t-il toutes violences ?**

Dans la vie, seul l'homme qui dialogue avec son interlocuteur ; par là le dialogue est défini comme l'ensemble des paroles qu'échangent les hommes entre eux-mêmes. Tandis que la violence étant définie comme l'ensemble des forces brutales qui l'atteint à l'intégrité physique ou morale d'une personne. Au terme de c'est deux définition naît la question suivante. La parole exclut-il la violence ?

Cette interrogation sera répondue dans le corps de notre travail.

D'abord l'homme est doté d'un langage qui lui permet la communication ; c'est grâce à la communication que l'homme peut changer ses opinions avec ses semblables qui peut aussi gérer des problèmes entre ses adversaires. En effet, le dialogue permet à l'homme de mettre fin les troubles en négociant avec ses antagonistes. Le dialogue est l'une des choses qui libèrent l'homme contre ses ennemis en triomphant la vérité. C'est dans cette optique qu'un savant déclare que « une bonne parole trace un bon chemin » c'est la va sens dire que l'art de bien parler t'amènera vers le bon chemin. Alors le dialogue exclut-il réellement la violence ?

Car, le dialogue parfois met l'homme en conflit avec ses ennemies lors qu'ils utilisent de mauvaises paroles devant un congrès ou un groupe d'hommes. C'est pourquoi le philosophe français Jean Paul Sartre à déclarer que « les mots sont des pistolet chargés » c'est à dire que les mots sont prêts à blessé les autres donc la violence ne peut pas régler tous les problèmes.

En fin, nous pouvons dire que le dialogue est d'une part permet à l'homme de gérer les problèmes. Mais, parfois l'homme commet des erreurs en dialoguant. D'où la violence est toujours faillible. Alors le langage accède-t-il à la paix ?

### **Sujet 13 : Comment peut-on avoir une paix durable dans un État ?**

L'être humain est toujours à la recherche d'une paix. Par-là, la paix est définie comme l'absence des violences dans les rapports des hommes. Tandis que la notion de l'Etat est définie comme une société organisée ayant une administration politique économique, juridique et militaire dans un territoire bien donné. Alors comment peut-on aboutir une paix dans un État en guerre ?

Nous répondrons cette question dans le corps de notre sujet.

D'abord pour avoir une paix durable dans un État il faudrait plutôt chercher la voie qui mènent vers l'unité et le développement national. En plus nous pouvons dire qu'il faut une justice impartiale pour accorder la loi sans la division ethniques et religieux, il faut aussi la création d'une commission de réconciliation, en plus de ça il faut la présence de libéralisme ; par exemple l'Etat doit libérer tous les prisonniers de guerre ou encore toutes les personnes qui ont commis des actes immoraux, ou exilé. Et qu'il y'ait la présence d'une bonne gouvernance. C'est pourquoi Thomas Sankara dit « dans une république il faut des hommes éclairé » c'est à dire dans un État il faut des personnes qui ont l'amour de leur pays.

Car, dans un État où les hommes politiques sont à l'origine de tout le maux (malheur) dont souffre la république il n'y aura pas la présence d'une paix durable. En effet, le manque de justice est l'une des choses qui met le pays en danger. Car aujourd'hui en Afrique tous les fonctionnaires travail uniquement pour leurs familles pas pour le développement de leurs pays ni pour freiner la corruption et mal gouvernance. C'est pourquoi l'ancien président du Tchad François Tombolbaye disait : « un chef d'Etat est celui qui vise la soif du peuple » c'est à dire un président c'est celui qui vise l'intérêt du peuple. En plus de ça nous constatons le plus souvent la corruption à commencer chez les policiers et a pris fin chez les enseignants. Donc dans un État où il n'y a pas des patriotes engagés nous ne verrons jamais le soleil de la paix

De tout ce qui précède, nous pouvons retenir belle et bien que dans un État ou manque de la paix il faudrait plutôt chercher à l'unité nationale et une justice équitable mais dans un État où les autorités qui travaillent pour leurs intérêts il faut un changement pour qui ait une d'évolution.

## **Sujet 14 : La démocratie est-elle préférable ?**

La démocratie est définie comme le pouvoir du peuple par le peuple et pour le peuple, elle est une doctrine où le peuple exerce directement sa souveraineté et aussi le peuple participe à la concentration et aux décisions. Alors la démocratie est-elle bonne ?

Nous démontrons d'abord l'utilité de la démocratie et d'autres part comme mauvaise doctrine.

Parmi toutes les doctrines politiques la démocratie est la seule considérée comme meilleur régime. En effet, la démocratie est une doctrine qui permet aux peuples de se promener et de se réaliser librement. Elle aspire la paix, la liberté, la prospérité, et l'intégrité. Nous pouvons ajouter que la démocratie accède également aux peuples l'intérêt commun et l'alternance politique. C'est pourquoi Lamartine dit : « la voix universelle c'est la démocratie » c'est à dire la démocratie elle est le suffrage universel. Aussi ce qui veut dire la démocratie elle est globale.

En revanche, dans la philosophie de Platon, a prouvé que la démocratie est l'une des plus mauvaises doctrines. Elle est une doctrine qui accède le désordre total dans la société et en plus cette doctrine accède à un illettré à la gestion de affaires publique. C'est à dire dans la démocratie peut-être n'importe qui peut gérer la situation du gouvernement. C'est ainsi que : Platon déclare que : « la démocratie est une mauvaise doctrine de tous les régimes politiques » .L'idéale politique de Platon veut dire clairement que la démocratie est inutile.

En fin, nous pouvons déclarer que la démocratie est premièrement l'une des doctrines qui permet la liberté Mais cette liberté engendra le désordre, c'est derrière la démocratie il y aura toujours l'instabilité.

## **Sujet 15 : Est-ce que la science favorise toujours le bonheur aux hommes ?**

La science est définie comme l'ensemble des toutes connaissances exactes, universelle et véritable selon des méthodes déterminées. Pour certaines philosophes la science est à la disposition de toutes choses et d'autres trouvent que la science source de malheur de l'homme. De cette contradiction naît la question suivante. Alors la science est-elle bonne ?

Nous démontrons premièrement l'utilité du science et d'autres part la science comme un malheur.

De nos jours, la science à gagner le monde, grâce à la science aujourd'hui l'homme communique à distance, travail à distance et favorise des nombreux intérêts. En effet, grâce à la science nous avons des usines des fabrications des aliments, des vêtements, des médicaments, et des armés pour la protection de notre sécurité. De ce fait, la science a permis à l'homme de créer une pluie artificielle. Selon René Descartes la science nous a rendu : « maître et processeur de la nature. » c'est à dire d'une manière claire et simple par la science de là l'homme peut démoustiquer la nature. Est-il réellement la science favorise un bonheur pour toujours ?

Mais, la science est à l'origine de destruction du monde. En effet, la première et la deuxième guerre mondiale sont des preuves qui montrent que la science est à la destruction de la vie. Suite à la fabrication des armes atomiques et chimiques le monde a perdu des hommes des valeurs, des grands philosophes, des croyant et des enfants innocents. En plus de ça nous pouvons ajouter que le cas des enfants nés hors de grossesse et l'homme instrumentalisé faut-il énuméré ça aussi est une destruction. Ce pourquoi, le grand philosophe Rabelais déclare que « science sans conscience n'est que ruine de l'âme » c'est à dire que pour inventé les choses il faudrait plutôt chercher à connaître les conséquences si non nous risquerons de ruiner l'âme.

En somme, nous déclarons que la science joue double rôle dans vie, la science premièrement a facilité toutes choses grâce à l'invention des machines et des usines mais ces inventions à la fin causes des problèmes. Alors la science est-elle remède de toutes choses?

## **Sujet 16 : Quel est le rôle d'un chef d'État dans une société ?**

La société est définie comme l'ensemble de groupes humains entre lesquels existent des relations durables tandis que la notion de chef d'Etat c'est une personne qui est à la tête, celui qui gouverne une société. De cette contradiction naît la question suivante. Alors, quel est le but principal d'un président dans une république ?

Nous répondrons à cette question dans le corps de notre développement.

Un chef d'Etat comme nous l'avons indiqué ci-précédemment c'est celui qui dirige la société c'est à dire qui gouverne une république. En effet, le but principal d'un président est de travailler sans la distinction ethnique ni l'absence d'une justice équitable. de ce fait, le chef d'Etat doit être exemplaire et de guider le peuple vers le chemin de la paix, la sécurité, la stabilité, la prospérité et la liberté fondamentale. C'est dans cette vision que l'ancien président du Tchad François Tombolbaye disait que : «un bon président est celui qui vise l'intérêt commun de son peuple» c'est à dire un président doit diriger avec l'idée de son peuple, le désir de son peuple. la conception faite par Ngarta veut nous faire comprendre qu'un bon président doit suivre l'idée de son peuple.

Toutefois, de nos jours les dirigeants sont à l'origine de tous les maux dont souffre la nation. En effet, les dirigeants d'aujourd'hui sont incapable d'assurer le bonheur aux individus, nous constatons dans certains pays jusqu'à maintenant il n'y pas la présence de l'eau et d'électricité permanente ni liberté fondamentale. de ce fait, les maisons sont construites à base de l'argile et de calcaire, en plus de ça les autorités n'ont pas l'amour de leur pays d'où le problème arrivent le plus souvent par les autorités le chef seul ne peut pas connaître tout entier.

En fin, nous retenons qu'un bon président doit diriger avec la sympathie et de protéger la Nation de n'importe quel problème physiquement et moralement mais certains dirigeants de nos jours sont pour le souhait de malheur aux individus. Alors comment peut-on diriger une Nation ?

**Sujet 17 :** « Si l'Etat est fort, il nous écrase. S'il est faible nous périssons »  
Commentez cette pensée de Paul Valéry.

L'Etat est défini comme l'ensemble des groupes d'hommes organisés ayant une administration, politique, économique, et militaire exerçant une autorité sur un territoire bien déterminé. Pour certains penseurs l'Etat est garant de la liberté mais d'autres philosophes prouvent que l'Etat est source de malheur. C'est dans cette vision que Paul Valéry dit : « Si l'Etat est fort il nous écrase et s'il est faible nous périssons » alors pourquoi si l'Etat est fort il nous écrase et s'il est faible nous périssons nous ?

Comme nous l'avons souligné ci-précédemment L'Etat est une société organisée ayant des administrations. En effet, la force de l'Etat est juste pour garantir la paix et la sécurité à travers ses gardes de la paix comme (la police, la gendarmerie, la garde nationale...) En cas de désordre dans la cité pour mettre l'ordre en corrigeant les désordres juste pour qui ait une intégrité dans le territoire. Nous pouvons ajouter que dans un État fort les individus sont obligés de faire tout ce que le dirigeant décide si non les individus seront maltraités et aliénés. De ce fait, ils n'ont pas accès aux libertés fondamentales. Raison pour laquelle Bakounine déclare que : « L'Etat est un immense cimetière où viennent reposer toutes les manifestations de la vie » c'est à dire que l'Etat est instrument de dominants. Mais pourquoi Si l'Etat est faible nous périssons ?

Toutefois, dans un État faible le peuple risquerait d'être en insécurité, instabilité, et partialité. En effet, si l'Etat est faible les terroristes, les rebelles vont occuper le territoire afin de tuer les enfants innocents et de vider la richesse et l'économie de pays. En plus de ça nous pouvons dire que dans un État faible les guerres tribales ne cessent d'arrêter et de pousser le pays dans des crises, politiques, économiques, sociaux, administratifs et militaires.

En définitive, nous pouvons déclarer sûr et certainement que la force de l'Etat n'est rien d'autre que la liberté. La force de l'Etat c'est juste pour garantir la sécurité donc la force dans un État n'est rien que la paix.

**Sujet 18** : Selon René Descartes : « Il n'y pas de philosophie que l'on puisse apprendre mais on ne peut apprendre qu'à philosopher » que pensez-vous de cette conception ?

L'homme est le seul qui est doté d'une capacité de réflexion. Par-là la philosophie est définie comme l'amour de la sagesse et le recherche du savoir autrement dit l'art de bien réfléchir. la philosophie n'est pas une matière des connaissances exactes mais plutôt une matière de réflexion. C'est pourquoi René Descartes affirme que « il n'y pas de philosophie à apprendre(.....)mais on apprend qu'à philosopher » alors Est ce que on peut apprendre la philosophie sans un ouvrage de philosophie ?

Nous verrons d'abord les aspects qui montrent que la philosophie n'est pas une discipline.

La philosophie comme nous l'avons indiqué est une matière qui joue un rôle non négligeable et sur la question de métaphysique, c'est à dire l'origine de l'homme. En effet, la philosophie n'est pas une connaissance comme la mathématique, physique chimie, biologie et la technologie. La philosophie a pour but principal de chercher la réalité c'est dans cette vision que René Descartes disait « c'est proprement avoir les yeux fermés sans tacher jamais d'ouvrir que de vivre sans philosopher » cette conception faite par Descartes veut dire d'une manière simple que la philosophie est une lumière naturelle qui éclaire la vie de l'homme.

Mais, pour comprendre et apprendre la philosophie il faudrait plutôt chercher à suivre les méthodes des grands penseurs afin d'être un grand élève philosophe si non la philosophie n'est pas science appliquée. En plus de tout ce qui précède nous pouvons ajouter que la philosophie est la recherche de savoir perpétuel.

En somme, nous pouvons souligner que la philosophie n'est pas une connaissance exacte et ce n'est ni remarquable mais plus tôt pour apprendre la philosophie nous devront suivre les pas des grands sages.

## **Sujet 19 :** L'homme peut-il être juste sans les autres ?

L'homme est un être vivant doté d'une capacité de pensée qui lui permet la réflexion. Puisque, les autres sont des personnes qui sont différents mais semblable à nous, ses nos alter ego que l'homme peut être juste où injuste selon l'attitude de son entourage. L'homme peut-il être loyal sans les autres ?

Dans la vie, l'être humain est doté d'une capacité d'intelligence qui lui permet d'être responsable dans la société. En effet, l'intelligence permet aussi à l'homme la possibilité d'être juste sans les autres. En plus de ce que nous venons de dire nous pouvons ajouter encore que l'homme n'a pas besoin d'autre pour être juste, la justice est l'une des choses qui pousse l'homme d'être morale et sociale à l'exemple de Mahatmat Gandhi est reconnu grâce à sa justesse. C'est dans cette vision que jean jacke Rousseau disait «l'homme est naturellement bon mais c'est la société qui le change » la conception faite par Rousseau veut déclarer clairement que l'homme est bon c'est les autres qui sont à l'origine de malheur de l'homme.

Or, l'homme est obligé de vivre avec semblable c'est à dire l'homme est appelé à vivre avec les autres. De ce fait, dans une société les autres sont indispensables à l'homme à tout moment. C'est grâce aux autres l'homme peut devenir juste ceux eux qui oriente l'homme vers l'équitation. C'est dans cette vision que Jean Paul Sartre affirme que «Autrui est le médiateur indispensable entre moi et moi-même. » c'est à dire les autres sont très nécessaire pour l'homme. C'est pourquoi Seydou Badian disait dans son livre intitulé sous l'orage l'homme n'est rien sans les autres.

En somme, nous déclarons d'une part haut et fort que les autres rendent à l'homme malhonnêteté et l'immoralité et l'injustice. Donc l'homme peut être juste sans les autres mais, d'autres part l'homme n'est rien sans la société.

**Sujets 20** : (BAC 2021) «Ce n'est pas la violence qui restaure, mais la violence qui ruine, qu'il faut Condamner» commentez ce point de vue de machiavel.

L'origine de l'homme est marquée par la violence, la violence est définie comme l'ensemble de force brutal qui l'atteint à l'intégrité physique ou morale d'une personne. Celle-ci est une chose qui détruit la vie de l'homme. C'est dans cette vision que Machiavel dit «c'est n'est pas la violence qui restaure, mais la violence qui ruine, qu'il faut condamné. » alors comment peut-on éliminer la violence ?

Nous démontrerons premièrement la violence comme source de destruction.

Comme nous l'avons souligné dans notre introduction que la violence est une force brutale qui détruit la vie de l'homme. En effet, pour condamné la violence il faudrait plutôt chercher la voie qui mènent vers l'unité , la solidarité, sécurité et l'intégrité de notre territoire .En plus il faut qui est une justice partielle et sans oublier la bonne gouvernance, le manque de la bonne gouvernance nous poussera dans le désordre total c'est pourquoi Gandhi disait que: « la non-violence triomphera sur toutes matérielles du monde » la conception faite le père fondateur de la non-violence veut dire d'une manière simple que l'absence de la violence et le meilleur. Mais la présence de la violence ne serait-elle pas bonne ?

Car, dans la philosophie de Karl Marx la violence est l'une des choses qui libère l'homme de la mal gouvernance, l'injustice sociale. De ce fait, aujourd'hui les dirigeants sont incapables d'accorder la liberté d'expression, liberté de manifestation, et liberté de presse donc grâce à la force peut-être il aura un changement. C'est dans cette opinion que Max weber affirme que : «la violence est potentiellement présent dans tout État » c'est à dire la violence est praticable dans tous les sociétés donc il ne sera pas exagéré la présence de la violence dans une société.

En fin, nous pouvons résumer que la violence est l'une des choses qui détruit tout une Nation. Car il est normal d'éliminer. Mais, parfois la violence donne accès à la liberté. Alors Est-il légitime de recourir à la violence pour défendre ses droits ?